

Takto sa z trestných vecí
stávajú priestupky u
jedného a toho istého
sudcu...Vaj si treba
kresťanský
odpúšťať,povedala
sudkyňa...

1T/68/2011
5111010557

Uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malátkou, v trestnej veci obžalovaného *Ladislava Malíka*, stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 12.04.2012, takto

rozhodol

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postupuje trestnú vec obžalovaného Ladislava Malíka, nar. ... v Rudinskej, okr. Kysucké Nové Mesto, trvale bytom Rudinská č. ... okr. Kysucké Nové Mesto, vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1T/68/2011, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste napísal list adresovaný starostovi obce Rudinská Ing. Romanovi Špirecovi, ktorému bol uvedený list dňa 25.08.2010 cestou Slovenskej pošty doručný, pričom z obsahu listu vyplynulo, že ak Ing. Roman Špirec do 31.08.2010 nestiahne trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 Tr. zák., ktoré podal dňa 18.03.2010 na Okresnej prokuratúre v Žiline a následne odtiaľ bolo odstúpené na vybavenie na OO PZ Kysucké Nové Mesto, tak bude na neho taktiež podané trestné oznámenie, pričom následky si ponesie on sám, čiastočne aj jeho priateľ a obec uložením pokuty za porušenie zákona o verejnom obstarávaní,

na prejednanie Obvodnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Odôvodnenie

Pričom tento priestupok už prakticky nebolo možné prejednať a nikdy sa už neprejednal, pretože od 25.8. 2010 uplynula prekluzívna lehota dvoch rokov !!!!

Obžalovaný Ladislav Malík na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba. Toto svoje konanie ľutuje. Poškodenému list napísal v zlom psychickom rozpoložení, za situácie vzájomného obviňovania medzi ním a poškodeným. Takto konal tiež pod vplyvom volieb starostu v ich obci, pričom poškodený Ing. Roman Špirec ho v rámci predvolebnej kampane obvinil, že nemá dobré charakterové vlastnosti, že ako starosta neurobil dosť pre ľudí, toto dokonca vyhlásil v obecnom rozhlase. V inej veci na neho poškodený podal trestné oznámenie. Niektoré kroky poškodeného ako novozvoleného starostu nepovažoval za zákonné a za tejto vzájomne vypätej situácie s poškodeným mu napísal list, ktorý je predmetom tohto trestného konania. Týmto listom chcel dosiahnuť iba to, aby s poškodeným prestali na seba podávať trestné oznámenia, aby sa prestali vzájomne obviňovať a aby bol konečne pokoj. Chcel, aby si poškodený uvedomil svoje prešľapy, nechcel mu spôsobiť žiadne vážne problémy. Poškodenému poslal iba tento jeden list, s poškodeným tento list viac nerozoberal. List nedal nikomu prečítať, ani svojim rodinným príslušníkom, ani iným spoluobčanom, list adresoval poškodenému Ing. Špirecovi. Ihneď na začiatku sa priznal k tomu, že napísal tento list

klamstvo !

klamstvá

poškodenému. Poškodený nemal žiadnu ujmu z tohto jeho listu, pokiaľ ide o funkciu starostu, starostom v ich obci bol dve funkčné obdobia. K svojej osobe obžalovaný uviedol, že je ženatý, má tri dospelé deti, je starobný dôchodca. Funkciu starostu obce Rudinská vykonával 38 rokov. Od roku 2009 je poslancom obecného zastupiteľstva obce Rudinská. Má 73 rokov a viaceré zdravotné problémy. Doposiaľ bol 1 – krát odsúdený pre spáchanie trestného činu, bolo to v dávnej minulosti. Obžalovaný sa poškodenému na hlavnom pojednávaní ospravedlnil za napísanie listu, ktorý je predmetom tohto trestného konania, uvedomuje si, že nemal tak konať, učinil tak za vypätej situácie, jednoducho zlyhal.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba a súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal, na hlavnom pojednávaní ďalej nebolo vykonané dokazovanie ohľadne viny obžalovaného.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. por., môže súd pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné provinenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

S poukazom na výsledky dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, ako aj oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, súd dospel k záveru, že sa stal skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba a že tento skutok spáchal obžalovaný Ladislav Malik. Súd však ďalej dospel k záveru, že obžalovaný sa takýmto protiprávnym konaním nedopustil zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. Obžalovanému Ladislavovi Malíkovi sa kládlo za vinu, že listom doručeným poškodenému Ing. Špirecovi dňa 25.08.2010, od tohto žiadal, aby poškodený do 31.08.2010 stiahol trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 Tr. zák., ktoré podal dňa 18.03.2010 na Okresnej prokuratúre v Žiline a následne toto vybavovalo OO PZ Kysucké Nové Mesto, lebo ak tak neučiní, tak na neho tiež podá trestné oznámenie, následkom čoho ponesie následky on sám, čiastočne aj jeho priateľ a obec uložením pokuty za porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Obžalovanému sa teda obžalobou kládlo za vinu, že iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal. Súd uvádza, že pokiaľ bolo v danom prípade podané predmetné trestné oznámenie Ing. Špirecom pre podozrenie zo spáchania trestného činu podľa § 352 Tr. zák., ktoré podal na Okresnej prokuratúre v Žiline dňa 18.03.2010, nebolo ďalej na vôli Ing. Špireca, či toto trestné oznámenie stiahne a tak sa zastaví trestné konanie, alebo či tak neučiní. Pokiaľ osoba podá trestné oznámenie a ďalej je vedené trestné konanie, toto nemá povahu konania návrhového, oznamovateľ nedisponuje trestným oznámením a následne vedeným trestným konaním. Pokiaľ totiž oznamovateľ trestné oznámenie podá, sú orgány činné v trestnom konaní povinné toto ďalej náležite preveriť, či došlo k spáchaniu trestného činu alebo nie, bez ohľadu na ďalšiu vôľu oznamovateľa, či sa má o tomto trestnom oznámení

konať alebo nie. Súčasne v prípade trestného konania vedeného na podklade oznámenia Ing. Špiereca zo dňa 18.03.2010, sa nejednalo ani o také trestné konanie, ktorého vedenie by bolo závislé od súhlasu poškodeného / § 211 Tr. por. /. Ďalej súd dospel k záveru, že konanie, ktorého sa obžalovaný Ladislav Malík dopustil, je konaním protiprávnym, avšak s menšou spoločenskou nebezpečnosťou, ktoré by mohlo byť priestupkom. V súvislosti s uvedeným konštatovaním súd poukazuje na to, že obžalovaný poškodenému poslal iba jeden list s takýmto obsahom, tento adresoval priamo poškodenému ako starostovi obce, list nerozširoval a nezverejňoval pred inými osobami. Obžalovaný poškodenému tento list napísal v psychickom rozpoložení následkom vzájomného predvolebného boja na miesto starostu obce, keď podľa vyjadrenia obžalovaného poškodený mal o ňom uvádzať, že nemá dobré charakterové vlastnosti, neurobil dosť pre obec a tiež na neho poškodený podal trestné oznámenie v inej veci. Toto všetko u obžalovaného vyústilo do takého psychického rozpoloženia, že poškodenému adresoval takýto list. Obžalovaný tento list písal s úmyslom, aby sa skončilo vzájomné obviňovanie medzi ním a poškodeným v rámci boja o post starostu obce. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že tento list nemal vplyv na výkon funkcie starostu obce poškodeným a nebolo zistené, že list písaný obžalovaným by mu bol spôsobil vážnu ujmu. Trestné konanie, ktoré bolo vedené na podklade trestného oznámenia poškodeného na OO PZ Kysucké Nové Mesto pod ČVŠ : ORP – 537/KM-CA-2010 pre trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., bolo uznesením zo dňa 05.05.2011 zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie. Obžalovaný sa poškodenému na konanom hlavnom pojednávaní za napísaný list ospravedlnil. Za týchto okolností súd postupom podľa § 280 ods. 2 Tr. por. túto trestnú vec obžalovaného Ladislava Malíka postúpil na prejednanie Obvodnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý orgán by takéto protiprávne konanie obžalovaného Ladislava Malíka mohol posúdiť ako priestupok.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť v lehote 3 dní od jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Žiline.
Podanie sťažnosti má odkladný účinok.

Okresný súd Žilina
dňa 12.04.2012



JUDr. Marcela Maláková
samosudkyňa

Ja som nikdy konkrétne na p. L. Malíka nepodal trestné oznámenie, vždy bolo podané na neznámeho páchatľa. To, že všetky dôkazy usvedčovali jeho bolo prácou polície. L. malík ako správny člen ŠTB vie len dobre klamať. Ja nepotrebujem žiadne rozhodnutie polície, či je L. Malík vinný, ani prezumpcia neviny mu nepomôže v mojom presvedčení, ako a prečo p. L. Malík takto konal. Je mi ho veľmi ľúto, pretože prežiť život iba v sebeckých fyzických a hmotných potrebách je veľmi málo... Ďalej je mi ľúto všetkých štatných pracovníkov, ktorí zakrývajú podvody a vytvárajú rastúce spoločenské zlo...